

2017년 제3차 지방보조금 심의위원회 회의록



기획재정국
기획예산과

- 2017년 제3차 지방보조금심의위원회 -

會 議 錄

□ 심의개요

- 심의일시 : 2017. 5. 17.(수) 10:00
- 장 소 : 3층 기획상황실
- 참 석 자 : 총 12명 중 9명(당연직 2, 외부위원 7) 참석
- 심의안건 : 지방보조사업자 선정(7개부서 125개사업)

(단위 : 천원)

부서명	보조사업명	2017년 예산액 (재원)	접수 단체	자체심사 결과		비 고
				선정 단체	보조금 지원액	
계		380,800	138	125	335,495	
자 치 행정과	마을공동체 골목 및 특화사업	27,000	6	6	27,000	전액시비
	마을공동체 우리마을 지원사업	33,000	12	12	23,400	전액구비
문 화 관광과	지역축제 지원 사업	78,000	7	7	73,000	구비 43,000 시비 35,000
교 육 체육과	별별동아리 지원사업	60,000	47	45	57,340	구비 40,000 시비 20,000
	우수평생 교육프로그램 및 학습동아리 지원사업	40,000	17	13	27,450	전액 구비
	청년예술가와 함께하는 마을방과후 활동사업	60,000	15	12	48,505	전액 구비
시 장 경제과	해외전시회 개별참가 기업 지원사업	50,000	24	23	46,000	전액 구비
취 업 지원과	청년도전 프로젝트 지원사업	15,000	4	2	15,000	전액 시비
여 성 가족과	청소년 활동지원 프로그램 공모사업	9,000	5	4	9,000	전액 구비
환경과	비산업부문 온실가스 진단·컨설팅	8,800	1	1	8,800	구비 4,400 시비 4,400

○ 심의결과

- 원안가결 : 122개 사업 169,200천원
- 수정가결 : 3개 사업 5,700천원

□ 會 議 錄

◎ 위 원 장

- ▶ 안녕하세요 ! 서울특별시 중구 지방보조금심의위원회 위원장 성하삼 입니다.
바쁘신 중에도 오늘 회의에 참석하여 주신
위원님들께 깊은 감사를 드립니다.
- ▶ 회의를 시작하기에 앞서
박희균 행정관리국장님은 시급한 외부출장 관계로, **김세원, 이영섭** 위원님께서서는 학사일정
관계로 부득이하게 불참하시게 되었음을 알려드리오니 널리 양해하여 주시기 바랍니다.
- ▶ 그럼 회의를 시작하도록 하겠습니다.
- ▶ 서울특별시 중구 지방보조금심의위원회 위원 12명 중 9명 참석으로
성원이 되었으므로 지금부터 2017년 제3차 지방보조금심의위원회를 개의하겠습니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 금일 심의안건으로 지방보조사업자 선정의 건을 상정합니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 그러면 심의안건에 대하여 간사로부터 제안설명을 들은 후 안건을 심의하도록 하겠습니다.
- ▶ 이재호 기획예산과장님! 제안설명 하여 주시기 바랍니다.

◎ 간 사(기획예산과장)

- 심의회 자료를 토대로 제안설명 -

◎ 위 원 장

- ▶ 이재호 기획예산과장님! 수고하셨습니다.
- ▶ 다음은 소관 부서의 사업설명을 듣고, 질의.답변을 통해 사업별 보조사업자를
최종 선정하도록 하겠습니다.

- ▶ 먼저, 자치행정과장님 나오셔서 마을공동체 골목 특화사업, 마을공동체 우리마을 지원사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 자치행정과장

- 심의회 자료를 토대로 “마을공동체 골목 및 특화사업, 우리마을 지원사업” 설명 -

◎ 위 원 장

- ▶ 장형태 자치행정과장님 수고하셨습니다.
- ▶ 그러면 질의하실 위원님 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 위원장

- ▶ 만리동 예술가의 저녁식탁 사업명에 대하여 구체적으로 말씀해 주십시오

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 마을공동체팀장 강계숙입니다. 중림동에 예술가들이 많이 등장하고 있습니다. 기존 청년예술가와 새로 유입되는 청년예술가들이 중림동 지역 예술을 활성화하는 사업입니다. 중림동 지역은 소외된 지역이 많아 예술가 분들을 통해서 주민들이 예술에 대한 이해도 하고 예술사업을 확산하고자 하는 사업입니다.

◎ 000 위원

- ▶ 혹시 이 사업에 대하여 작년에 추진했던 단체가 있나요?

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ ‘셔터는 내리고 이야기 올리고팀’과 ‘우리동네 행복 디자이너팀’, ‘공동체를 위한 공간 살림동 마을만들기팀’, ‘손뜨개 교실팀’ 등 총 4팀이 추진하였습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 위 4개팀은 작년에 성과가 좋아서 올해도 선정을 하신건가요?

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 예, 3년까지는 같은 사업으로 신청해서 선정할 수 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 자료를 보니 접수한 단체는 다 선정을 하셨습니다. 신청을 많이 했는데 선정을 줄였으면 왜 줄였는지 의문을 갖겠지만 적정성 여부를 보니 실무자 회의, 부구청장 주재회의 등을 통해서 점수화를 하여 선정된 것일거고 보입니다.

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 예 본 사업은 마을공동체를 형성하는 사업이라 적정성 여부를 판단해서 70점을 기준으로 70점 이상을 획득한 팀을 선정하였습니다.
특화사업이나 골목사업은 6개 업체 모두 적정하다는 심사위원 의견을 바탕으로 100%선정되었으며 주민모임 형성사업의 경우 2개팀이 탈락하였는데 마을전문가 집단이 심사해서 이번에 사업내용 부족한 사항으로 다음에 보강해서 신청할 수 있도록 컨설팅 할 예정입니다.

◎ 000 위원

- ▶ 선정된 사업중에 “커피향기 따뜻하게 감싸기” 내용을 보니 1회용품 줄이기 위해서 뜨개질로 커피홀더를 제작하는 사업인데 사실 사용할 일이 없을 것 같고 오히려 뜨개질로 만든 커피홀더가 1회용품 될 거 같은데요

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 위 사업에 대한 제안설명을 듣고 잘하면 지역에 특색있는 사업이 되겠다는 심사위원 말씀이 있었고 1회용품을 줄이는 그린사업하고도 연계가 될 수도 있었다고 판단하였습니다.
또한 기존에 종이로 컵홀더로 했지만 손뜨개로 자기만의 독특한 작품을 만들어서 종이 홀더 대신에 사용하면 1회용품이 줄어 들지 않을까 하여 좋은 의미로 선정하게 되었습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 취지는 좋은데 과연 사용할 일이 있을까 의문입니다.

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 내년엔 사업을 다시 신청하면 심사위원들께서 좋은 점수 주실 거 같습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 자료만드시느라 고생하셨습니다.
좀전에 자치행정과장님이 말씀하셨듯이 예산이 부족하여 삭감하였다고 하셨는데 전체 단체를 보니 일률적으로 삭감한거 같은데 과연 이것이 타당한가 의문입니다.
평가표에서 70점이하 2개단체를 탈락시켰는데 전체 사업보니 12개 중에서 평가점수가 78.2점에서 86.1점까지 분포되어 있어 한 10프로 이상의 평가점수가 다른데 평가점수 감

안없이 똑같이 삭감한다는건 문제가 있지 않은지 궁금합니다.

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 주민모임 형성사업의 경우 사업이 좋다 나쁘다라는 일률적인 평가 보다는 이웃주민과의 공동체를 형성할 수 있는 점을 주안점으로 두었습니다.
또한, 모두 신규사업자이기 때문에 우리 주민에 대해서 관심을 가져보는 사업자이기도 하고 사업비 자체도 많지 않고 해서 특별하게 경중을 두지 않고 일괄적으로 10프로 삭감하였으며 유보액도 고려하였습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 충분히 이해하지만 사업이 잘 될 만한 사업을 집중 지원하는 것이 좋지 않은가 생각을 가져봅니다. 조금전 손뜨개 커피컵 홀더도 안쓰면 소용없듯이 시범사업은 많이 삭감하고 좋은 사업은 조금 올려주는 등 효율적으로 지원하는 방안으로 고려해 주셨으면 좋겠습니다.

◎ 마을공동체 팀장

- ▶ 예, 다음번엔 고려해보도록 하겠습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 자치행정보조사업 적정성을 평가해서 많은 사업들이 선정되었는데 구나 시에서 지원하는 이러한 사업이 목적에 부합되도록 진행되는지 모니터링하고 있는지요

◎ 자치행정과장

- ▶ 실질적으로 사업이 매년 연속되는 사업도 있고 1회성 사업도 있지만 중간중간 사업계획을 받아서 현장방문하여 직접 점검도 하고 단체의 의견도 수렴하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 활동할 때 모니터링을 통해서 평가하는 시스템을 가지고 있나요

◎ 자치행정과장

- ▶ 특별히 체계화된 시스템은 없지만 저희에게 사업결과를 제출토록 하고 사후에 점검해서 이 사업을 추진할지 여부를 심도있게 검토하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 제생각에는 지역구민들이 이런 사업을 자체적으로 할 때 적극적으로 지원하는 것은 바람직 하지만 문제는 예산의 자의적인 사용문제가 발생하기 때문에 구에서는 이런 예산들이 자의

적으로 쓰이거나 오남용 되지 않도록 감시하고 평가해서 다음에 이러한 프로그램이 신청서류심사만 하지 말고 사업결과를 보고 평가해서 지적 또는 유사한 프로그램 결과 데이터를 가지고 많은 사업보다는 집중해서 활성화하는 것이 어떤지 생각합니다.

◎ 000 위원

- ▶ 심의위원회를 오면 예산이 편성되고 적정성이 통과되었으니 심의를 통과하는 것으로 끝나는데 우리위원회 권한이 있는지 없는지 모르겠지만 과거에 보조금에 의한 사업들이 어떠한 평가를 받았는지 알고 싶으며 앞으로 이러한 많은 사업들을 홍보해서 많은 구민들의 참여를 유도해야 된다고 생각합니다.

◎ 자치행정과장

- ▶ 네 앞으로 평가 및 많은 사업을 홍보하도록 하겠습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 의견 없으십니까?

(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.
(의사봉 3타)

◎ 위 원 장

- ▶ 다음은 문화관광과장님 나오셔서 지역축제 지원사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 문화관광과장

- 심의회 자료를 토대로 “지역축제 지원사업” 설명 -

◎ 위 원 장

- ▶ 이승복 문화관광과장님 수고하셨습니다.

- ▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 000 위원

- ▶ 작년 사업에 대한 정산결과를 보면 정산금액외 사업추진 실적이나 결과가 없는데 앞으로는 사업성과를 보여주었으면 합니다. 또한, 정산서를 보면 1개사업은 불용, 5개사업은 재신청, 2개는 신규사업으로 되어 있는데 남대문시장의 경우 작년엔 없었고 올해는 5천만원 지원

이 되는데 실질적으로 어떻게 신청하였는지 설명해 주실 필요가 있다고 생각합니다.

◎ 문화관광과장

- ▶ 지역축제 지원시 크게 마을축제와 지역특화거리 축제를 나눠서 평가합니다. 마을축제는 주민화합과 소통에 주안점을 두고, 지역특화거리축제는 지역경제활성화를 위해서 단체에서 지원하는 데 목적이 있다고 할수 있는데 축제 성과를 계량화하기 어렵고 주민화합이나 지역경제활성화를 위한 사업이라고 이해해 주시면 좋겠습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 행자부나 서울시 지침을 보면 보조금 지원 사업후에는 전부 결산을 하게 되어있는 것으로 알고 있습니다.
문화관광과 자료를 보면 부구청장이하 위원들이 자체심의해서 점수화 하였는데 문화관광과 장님께서 구체적인 자료를 재정적인 부분만 제출했고 평가서에는 없지만 실질적으로 평가를 했다고 하시는게 좋지 않나 생각합니다.

◎ 문화관광과장

- ▶ 답변에 오해가 있어 죄송합니다.
사업성과는 마을축제시 주민소통과 화합이 있고, 지역특화거리축제는 지역경제활성화에 있다고 말씀드린것이고 모든 사업에 대한 축제후에는 평가를 하고 평가결과에 대하여 다음연도 지원시 반영하고 정산도 하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 예산이 7천8백만원인데 5천만원이 남대문 행사에 사용하는게 맞는지요?

◎ 문화관광과장

- ▶ 총예산이 4천3백만원이고 마을축제에 4개단체 최소 3백만원에서 5백만원을 지원하고 있고 남대문은 4백만원 지원하고 있습니다.
지역특화거리 축제는 2천만원 예산에서 평가후 서애길과 동국대축제 1천만원, 도시꼬마행복축제6백만원, 남대문시장민속축제4백만원 지원하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 남대문상인문화예술기획단이 남대문시장에 계신분인지 행사업체 기획사입니까?

◎ 문화관광과장

- ▶ 남대문상인회에서 신청하였습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 행사내용을 보면 예산이 많지는 않지만 특강, 길거리행사 등 남대문이나 중구 특성과 관계 없는 내용인거 같은데 보조금은 소액이지만 행사를 위한 행사가 아닌지 아무래도 사업취지에 맞지 않는다는 생각이 듭니다.

◎ 000 위원

- ▶ 우리가 남대문시장이라고 표현하지만 40여개 상인회로 구성되어 있습니다.
그 중에 이 사업은 꽃상가 위주로 신청을 했고 상인회 위주로 사업을 하겠다는 내용입니다.

◎ 000 위원

- ▶ 꽃상가 관련된 행사내용이 있나요?

◎ 000 위원

- ▶ 축제를 한다기 보다는 상인회 단합차원에서 상인교육도 하고 꽃상가내에서 화합을 위한 축제를 하는 등의 내용이며 보조금액은 크지 않습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 의견 없으십니까?

(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.

(의사봉 3타)

◎ 위 원 장

- ▶ 다음은 교육체육과장님이 나오셔서 별별동아리, 우수평생교육 프로그램 및 학습동아리 지원 및 청년예술가와 함께하는 마을방과후 활동사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 교육체육과장

- 심의회 자료를 토대로 “별별동아리 등 3개사업” 설명 -

◎ 위원장

- ▶ 김종재 교육체육과장님 수고하셨습니다.

▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 000 위원

▶ 사업선정에 고생 많으셨습니다. 신청을 했는데 별별동아리 2건, 우수프로그램 4건 등 탈락한 사유를 간략히 말씀해 주시고 작년에 없었던 개인에게 보조금을 주는 경우 정산을 어떻게 받을 것인지 여부와 중구시설관리공단은 지난번에 구 산하 공단에 보조금 지급시 문제가 될 수 있다고 언급했는데 이번에 또 지급했는지 궁금합니다.

◎ 미래육성팀 송혜정 담당

▶ 탈락기준을 말씀드리면 별별동아리의 경우 1건은 자치행정과 공모사업과 중복이 되어 제외되었고 다른 1건은 운영인원수 대비 예산이 과다하여 제외되었습니다.
우수 프로그램은 4건은 기존 학교에서 운영하는 방과후사업과 중복 및 사업취지에 맞지 않아 제외하게 되었습니다.

◎ 평생교육팀 이주희 담당

▶ 중구시설관리공단의 경우 서울시 도서관 사업이나 평생교육 사업은 관련 규정에 의해 민간 경상보조사업비를 지원하고 있습니다만 위원님께서 지적하신 공단 지원 문제는 재검토하도록 하겠습니다.

◎ 미래육성팀 송혜정 담당

▶ 청년예술가 방과후 프로그램은 올해 처음 시행하는 사업으로 지원대상이 개인인 경우가 많기 때문에 청년예술가를 별도로 모아놓고 정산방법, 유의점을 교육할 예정입니다.

◎ 교육체육과장

▶ 개인에게 집행하는 것은 면밀히 검토해서 문제가 생기지 않도록 하겠습니다.

◎ 000 위원

▶ 장원중학교 수지침 사업이 있는데 청소년들이 관심을 가지는 분야는 아니고 교사 친목도모 용일 확률이 높는데 구예산으로 지원할 필요가 있는지 검토가 필요할 거 같습니다.

◎ 교육체육과장

▶ 각 학교별로 공모해서 신청을 받았는데 올해 한 번 시행하고 설문조사 등을 통한 모니터링 후에 사업효과가 좋지 않으면 다른사업으로 대체하고 효과가 좋으면 확대할 예정으로 검토하겠습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 시설관리공단 회계처리를 해보면 모든 수입과 지출이 같도록 하는 결산을 하고 있고 재원이 구청에서 지급하는 것으로 알고 있는데 만약 보조금을 지급하게 되면 결산시 문제가 발생할 소지가 있으므로 다시한번 신경써서 재검토 해주시길 바랍니다.

◎ 교육체육과장

- ▶ 네 알겠습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 장충고 배구부의 경우 타 학교는 야구부, 농구부 등이 있는데 왜 장충고 배구부만 지원해주고 있는지 형평성에 문제가 없는지 궁금합니다.

◎ 장경환 담당

- ▶ 운동부의 경우 체육진흥기금에서 1백만원에서 2백만원 지원하고 있습니다. 야구부의 경우에도 우리구는 3개 초중고가 있는데 별도로 지원하고 있습니다. 또한 저희가 모든학교에 사업을 공모하였지만 장충고 배구부가 관심과 열의가 있어 신청했기 때문에 심사하여 지원하게 되었습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 네.. 그러면 더이상 질의하실 위원님 안계십니까?
(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.

(의사봉 3타)

◎ 위 원 장

- ▶ 다음은 시장경제과장님 나오셔서 해외전시회 개별참가 기업 지원 사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 사회복지과장

- 심의회 자료를 토대로 “개별참가 기업 지원 사업” 설명 -

◎ 위 원 장

- ▶ 최인태 시장경제과장님 수고하셨습니다.

▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 000 위원

▶ 작년 실적의 경우 일률적으로 173,900원씩 교부했는데 만약 올해 심의회에서 200만원으로 결정되어도 10프로를 절감해서 교부하나요?

◎ 시장경제과장

▶ 위원회에서 심의한 금액으로 집행하게 되며 작년 173,900원의 경우 중소기업청에서 지원한 금액입니다.

또한, 금년 해외전시회 개별참가 공모는 처음이고 단일품목 전시는 2008년부터 2016년까지 중구상공회를 통해서 위탁으로 추진하였습니다.

공모한 이유는 형평성과 신생기업에 대한 지원을 찾아내고자 구에서 직접 공모하였습니다.

◎ 000 위원

▶ 지원금액이 소액인데 이 금액으로 홍콩아시아패션 업체들이 많은데 따로 지원하지 않는 방법이 없는지 궁금합니다.

◎ 시장경제과장

▶ 해외전시회 코너를 만드는 것은 어렵고 업체와 구비 부담금이 8:2로 업체가 많이 부담하고 사기진작 차원에서 지원하는 것으로 크게 도움은 안된다고 하고 있습니다.

하지만, 소규모 신생기업에 대한 디딤돌 역할에 대한 예산차원에서 필요하다고 생각합니다.

◎ 000 위원

▶ 일률적으로 지원할 것이 아니라 규모가 큰 단체보다는 소규모 단체에 지원을 확대하는 방안은 어떤지 생각해 볼 필요가 있습니다.

◎ 시장경제과장

▶ 금년도에 처음으로 공모하는 사업으로 다음에는 위원님이 말씀하신 사항대로 검토해 보도록 하겠습니다.

◎ 000 위원

▶ 다시 말씀드리면 보조금 지급시 공익성을 보게 되는데 많은 품목중에 악세사리 품목만 지원하게 되었는지 궁금합니다.

사업자가 고마워하지도 않는 금액을 지원하는게 맞는지 생각해 볼 필요가 있다고 생각합니다.

◎ 위원장

- ▶ 지금 류지성 위원님이 지적하신 사항에 대한 특별한 방안이 있나요?

◎ 경제진흥팀장

- ▶ 경제진흥팀장 김송희입니다.

남대문시장 악세사리는 대한민국의 70프로를 차지하고 있습니다. 산업육성차원에서 시작되었고 참여한 업체가 소상공인으로 도움이 많이 되고 있으며 소상공인에서 해외 참여시 많은 부담을 안고 나가게 되어 보조금 2백만원은 소액이 아니라 큰 도움이 되고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 그렇기 때문에 이 사업은 정부차원에서 해야 하지 않는지?

◎ 경제진흥팀장 김송희

- ▶ 중소기업청에서 많은 관심을 가지고 있고 남대문시장에 비즈니스센터를 만들어서 우리구와 같이 협력해서 하고 있습니다.

◎ 위원장

- ▶더이상 질의하실 위원님 안계십니까?

(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위원장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.

(의사봉 3타)

◎ 위원장

- ▶ 다음은 취업지원과장님 나오셔서 청년도전 프로젝트 지원사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 취업지원과장

- 심의회 자료를 토대로 “청년도전 프로젝트 지원사업” 설명 -

◎ 위원장

- ▶ 신용준 취업지원과장님 수고하셨습니다.

▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 000 위원

▶ 사업자 선정은 우리가 하고 시에서 지원하는 사업인가요?

◎ 일자리정책팀 정영원 담당

▶ 시에서 사업계획을 받아 25개 구청에서 13개구를 선정해서 구마다 차등으로 지원합니다.
우리구는 15백만원을 지원받게 되었습니다.

◎ 위원장

▶더이상 질의하실 위원님 안계십니까?

(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위원장

▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.

(의사봉 3타)

◎ 위원장

▶ 다음은 여성가족과장님 나오셔서 청소년 활동지원 프로그램 공모사업에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 여성가족과장

- 심의회 자료를 토대로 “청소년 활동지원 프로그램 공모사업” 설명 -

◎ 위원장

▶ 윤혜경 여성가족과장님 수고하셨습니다.

▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 위원장

▶ 만리동 예술인 협동조합 의 경우 자치행정과 예술인 식탁 사업과 중복되는 사업이 아닌지?

◎ 여성가족과장

- ▶ 만리동 예술인 협동조합 사업목적은 청소년들을 위해서 하는 활동입니다.
협동조합주택이 만리동에 위치해 있고 60평 정도 공간이 있어 예술문화를 하는 전문가들이
협업하여 청소년 감정을 끌어내는 즉흥극이나 스토리텔링을 바탕으로 체험활동을 하고 있
으며 영상, 조각, 영화를 제작해서 결과를 발표할 수 있는 사업입니다.
지역주민들과 작품전시회도 갖는 것으로 중복이 안되는 것으로 알고 있습니다.

◎ 위원장

- ▶ 자치행정과와 중복이 되지 않는지 다시한번 확인해 보시기 바랍니다.

◎ 여성가족과장

- ▶ 네 알겠습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 계속적으로 지속되고 있는 사업인가요

◎ 여성가족과장

- ▶ 2개프로그램은 청소년수련관 캠프와 청소년지도협의회 동행 프로그램이 있는데 계속 추진
되어 왔습니다. 좋은 프로그램이라 계속하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 청소년 참여도는 어떤가요?

◎ 여성가족과장

- ▶ 중구 청소년지도협의회 프로그램은 150명 정도 유지를 하고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 자체 심사결과서 총평을 보면 청소년 사업실적 및 사업계획의 구체성이 다소 미흡하다고
하셨는데 집행을 못하고 불용할 가능성이 있지 않을까 신경써야 될 듯 합니다.

◎ 여성가족과장

- ▶ 2014년에 협동조합이 처음 생겼는데 체계성은 없지만 독창적이고 청소년 성장에 도움이
되는 점이 높아 지속적으로 추진되고 있습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 젊은애들이 좋아하는 분야가 아니면 활동하지 않을까 생각합니다.

◎ 여성가족과장

- ▶ 사업계획을 보면 사전에 봉래초, 환일중고교, 경기여상 등 미리 지역사회와 연계를 해서 청소년을 받았기 때문에 사전조사도 충분히 하였습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 좀전에 중복여부에 대하여 확인한 결과 자치행정과와 같은 단체인데 혹시라도 동일한 단체에서 보조금을 수령하기 위해 악용하는 사례가 있을 수 있으니 자치행정과와 협의하여 중복되지 않도록 다시한번 검토하여 주시기 바랍니다.

◎ 여성가족과장

- ▶ 신청시 신청자격, 사업목적을 확인했지만 다시한번 자치행정과와 비교해서 추진하는데 확실하게 할 수 있도록 해보겠습니다.

◎ 위원장

- ▶ 기획예산과에서는 이 사업에 대하여 조건부로 수정하여 자치행정과 사업과 중복되지 않는 범위에 한하여 내년도 사업추진시 위원회에 보고서를 낼 수 있도록 해주시기 바랍니다.

◎ 드림스타트팀장

- ▶ 드림스타트팀장 송정자입니다.
공모사업 프로그램 자체심사시 각 과별로 중복사업 평가를 하고 있어 동일 단체일지라도 프로그램 성격이 수혜대상자와 사업목적이 틀리면 동일 단체도 지원할 수 있습니다.
평가지 교육체육과 별별동아리 경우 사업목적이 같아 제외를 하였으며 이 단체는 사업목적과 수혜대상자 모두 틀립니다.
자치행정과는 일반인 대상이고 저희과는 청소년 대상이라 선정하게 되었습니다.

◎ 위원장

- ▶ 우리가 우려하는 것은 부서를 달리해서 지원금을 받는 경우에 사업의 효율성에 문제가 있을 수 있으므로 무조건 승인할 수는 없고 중복되지 않으면 집행하고 중복되면 집행할 수 없도록 수정의결 하겠습니다.

◎ 위원장

- ▶더이상 질의하실 위원님 안계십니까?

(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위원장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.
(의사봉 3타)

◎ 위원장

- ▶ 마지막으로 녹색에너지팀장님 나오셔서 비산업부문 온실가스 진단컨설팅에 대하여 설명하여 주시기 바랍니다.

◎ 녹색에너지팀장

- 심의회 자료를 토대로 “비산업부문 온실가스 진단컨설팅” 설명 -

◎ 위원장

- ▶ 변상철 녹색에너지팀장님 수고하셨습니다.
- ▶ 그러면 질의하실 위원님이 계시면 질의하여 주시기 바랍니다.

◎ 000 위원

- ▶ 사업을 하면 의뢰하는 부분이 많은가요?

◎ 녹색에너지팀장

- ▶ 대부분 우리구 중구광장에서 홍보하고 이분들이 아파트나 상가에서 자체적으로 홍보를 하고 원하는 분을 받아서 진단 및 컨설팅을 해 주고 있습니다. 비용은 무료입니다.

◎ 000 위원

- ▶ 그 간 사업실적은 많나요

◎ 녹색에너지팀장

- ▶ 시에서 가구수를 정해서 내려보내고 있으며 당초 한국기업환경네트워크에서 관리하는데 우리구에서 절감율을 내려보낸 것은 없습니다.

◎ 000 위원

- ▶ 작년에도 8,800천원 교부사업인데 사실 보조금 사용은 인건비입니다.
사업정산이나 효과를 받을 건 없다고 생각합니다.
참여하는 가정이나 상가가 현실적으로 인식이 되는지 일시 효과가 나타나지는 않지만 이런 사업은 좋은 취지라 안할 수는 없다고 생각합니다.

◎ 녹색에너지팀장

- ▶ 네 앞으로 열심히 하겠습니다.

◎ 위 원 장

- ▶ 본 안건과는 관계없지만 환경과에서 오존, 미세먼지 경고 메시지를 문자로 보내주는건 좋은 홍보방안으로 많은 주민에게로 확대해 주셨으면 감사합니다.

◎ 위 원 장

- ▶더이상 질의하실 위원님 안계십니까?
(“없습니다”하는 위원 많음)

◎ 위 원 장

- ▶ 더 이상 질의하실 위원님이 안계시므로 질의를 종결하겠습니다.
(의사봉 3타)

◎ 위 원 장

- ▶ 이상으로 금일 심의대상 보조사업 소관부서의 사업설명 및 질의.답변을 모두 마치겠습니다.
(의사봉 3타)

- ▶ 사업부서 부서장 및 직원 분들은 퇴장하여 주시기 바랍니다.
수고 많으셨습니다.
- ▶ 그러면 의결에 앞서 원만한 의견조정을 위하여 잠시 정회하도록 하겠습니다.
정회를 선포합니다.

(의사봉 3타)

◎ 위 원 장

- ▶ 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 속개를 선포합니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 정회 중 논의결과 교육체육과 우수평생 교육프로그램 및 학습동아리 지원사업 중 중구시설관리공단 손기정문화체육센터 정보도서관에서 신청한 사업은 중구시설관리공단이 공기업임으로 민간경상사업 보조금 지원 대상에 해당되지 않아 제외하는 것으로 수정가결 하고자 합니다.

위 사항에 대하여 다른 의견 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

(“없습니다” 하는 위원 많음)

- ▶ 이의가 없으므로 우수평생 교육프로그램 및 학습동아리 지원사업 중 중구시설관리공단 손기정문화체육센터 정보도서관 사업을 제외하는 것으로 수정하고 그 외 사업에 대하여는 원안대로 가결되었음을 선포합니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 또한 여성가족과 예술찾아 산만리 프로젝트 사업과 자치행정과 예술가의 저녁식탁 사업은 내용이 중복되지 않는 경우에 한해 보조금 지원하는 것으로 조건으로 하여 가결 하고자 합니다.

위 사항에 대하여 다른 의견 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

(“없습니다” 하는 위원 많음)

- ▶ 이의가 없으므로 여성가족과 예술찾아 산만리 프로젝트사업과 자치행정과 예술가의 저녁식탁 사업은 중복되지 않는 경우에 한해 보조금 지원하는 것으로 조건부가결하고 그 외 6개 부서사업은 원안가결 되었음을 선포합니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 이상으로 2017년 제3차 지방보조금심의위원회를 모두 마치도록 하겠습니다.

(의사봉 3타)

- ▶ 위원님들 오랜 시간 수고 많으셨습니다. 감사합니다.